بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين و صلى الله على محمد واله الطاهرين و لعنة الله على العدائهم اجمعين

كان البحث في الاستدلال بالاية الكريمة على الوجوب التعييني لصلة الجمعة في زمن الغيبة و تقريب الاستدلال هو ان الاية تدل على وجوب السعى الى الصلاة على المؤمنين اذا نودى اليها بالاذان و المتفاهم العرفى منها وجوبها على الجميع بنحو مطلق.

أورد على هذا التقريب اشكالات ذكر اكثرها في الحدائق مع الجواب عنها و مضى الايراد الاول و الجواب عنه .

اما الايسراد الثناني الذي ذكره في الحدائق و البحار فهو ان الوجوب المستفاد من الاية معلّق على ثبوت الأذان وغاية ما يستفاد منها ثبوت وجوب الجمعة عند تحقق الاذان بينما ان المدعى و المطلوب هو وجوب صلاة الجمعة مطلقا و لولم يناد لها بالأذان .

والجواب عنه على مايكون في البحار و الحدائق هو انه نعم مقتضى الجمود على لفظ الاية هو تعليق وجوب الصلاة على تحقق الأذان لكن بعد ضم عدم القول بالفصل اليه ينتج وجوب صلاة الجمعة بنحو مطلق لا بنحو معلق لعدم وجود

القائل بهذا النحو من الوجوب لان القائل في المقام اما يقول بوجوبها مطلقا او بعدم وجوبها مطلقا الله بعدم وجوبها مطلقا و لا يوجد القائل بالتفصيل وعليه فيثبت المدعى استنادا الى الاية الشريفة بضم الدلالة الالتزامية الناشئة من عدم القول بالفصل.

وهذا نظير البحث الوارد في المكاسب في مبحث سقوط خيار المجلس بالافتراق الاكراهي حيث نوقش في سقوط الخيار باعتبار ان عنوان الافتراق ظاهر في الافتراق الاختياري ولايشمل الاكراهي وفي مقام الجواب قال الشيخ الاعظم ره ان المتبادر من الافتراق هو الافتراق الاختياري في مقابل الالجاء والاضطرار لا في مقابل الاكراه حيث انه ليس خارجا عن الاختيار فإذا دخل

الاختياري المكرَه عليه دخل الاضطراري لعدم القول بالفصل؛فيثبت اسقاط الخيار في هذا الفرض ايضا .

وفى المقام عند تحقق الأذان تجب صلاة الجمعة و بعد عدم القائل بالفرق بين هذه الصورة و صورة عدم النداء و الأذان يثبت ان الحكم في الصورتين واحد وهذا الجواب يشبه جواب الشيخ ره في المكاسب.

لكن نوقش في الجواب هناك بانه لم لا يعكس الامر فيقال بان الحديث يدل على بقاء الخيار بالافتراق الاضطرارى و بعدم القول بالفصل يثبت الحكم في الافتراق الاكراهي وهذه المناقشة تجرى في المقام فيقال ان الاية باعتباراشتمالها على الجملة الشرطية تدل بالمفهوم على انه اذا لم يناد للصلاة من يوم الجمعة فلا يجب السعى اليها و حيث ان الصورتين متلازمان في الحكم الواحد نقول بعدم الوجوب حتى في صورة تحقق النداء لعدم القول بالفصل فيحصل التعارض بين الطرفين.

أجيب في الحدائق و غيره عن هذه المناقشة بانه اذا حصلت المعارضة بين منطوق الكلام ومفهومة فدلالة المفهوم مطرحة كما حقق في محله.

و الجواب الاخر هو عدم وجود المفهوم لهذه القضية فان ذكر هذا الشرط في هذا الخطاب يكون من القيد الغالبي فليس بصدد بيان الاختصاص و اناطة الحكم على النداء.

اقسول: الجواب عن اشكال التعليق بالتمسك بقاعدة عدم القول بالفصل بين الصورتين في تلازم الحكم انما يتم على فرض ثبوت هذه القاعدة كبرويا و صغرويا لكن يمكن المناقشة فيها من حيث الكبرى باعتبار انه لا اصل لها مع عدم رجوعه الى الاجماع التعبدي كما يمكن المناقشة فيها من حيث الصغرى باعتبار ان عدم وجدده هذا هو التقريب باعتبار ان عدم وجددان القائل بالفصل لايدل على عدم وجوده هذا هو التقريب الاول من الايراد الثاني.

و هناك تقريب ثان للايسراد الثاني و هو اهم من التقريب الاول و ذكره صاحب الجواهر ره و جاء تفصيل ذلك في كلمات السيد الخوري ره حاصله ان الممنكور في ناحية الشرط في الاية هو اقامة صلاة الجمعة اى اذا أقيمت صلاة الجمعة يجب عليكم الحضور فيها فيلا يستفاد من الاية وجوب احداثها و في الجواهر «انما تدل على وجوب السعى اليها مع العقد لا ايجاب العقد الذي يدعيه القائل بالوجوب العيني فحاصل هذ الاشكال هو موافق لمختار السيد الخوئي و شيخنا الاستاذ قدهما من الوجوب التغييري في اصل إقامتها لكن اذا اقيمت يجب الحضور بالوجوب التعييني لمقتضى القضية الشرطية و الشاهد على ذلك يجب الحضور بالوجوب التعييني لمقتضى القضية الشرطية و الشاهد على ذلك يأذ الله خَيْرٌ مِنَ اللَّهُو وَ مِنَ التَّجَارَة وَ اللَّهُ خَيْرُ الرَّازِقِينَ ».

فهذه تدل ايضا على ان الصدر يشير الى وجوب الشركة فيها اذا أقيمت مع النهى عن النهائي النياني البيع و التجارة فعاصل التقريب الثاني للايراد الثاني هو ان النداء النياني مطلق الاذان بل هو اذان صلاة الجمعة و بعبارة اخرى النداء بمعنى اقامة صلاة الجمعة فاذا إنعقدت يجب الحضور.

هل هذا التقريب الثاني تام ام لا؟

وناقش شيخنا الاستاذ التبريزى قده فى هذا التقريب بأنّ المراد بالنداء للصلاة يوم الجمعة هو الأذان المعروف فى سائر الأيام عند زوال الشمس، و مقتضى إطلاق وجوب المبادرة إلى الصلاة فى يوم الجمعة لصلاتها عند النداء للصلاة عدم الفرق بين كون النداء زمان الحضور أم فى غيره.نعم، لو قام دليل على اشتراط النداء لصلاة الجمعة بوجود الإمام أو من نصبه يرفع اليد عن إطلاق الشرط، و مع عدم قيامه يؤخذ بإطلاقه كسائر المقامات. أ

لان بعد لحاظ الالفاظ الاية يكون المراد من النداء في الاية هو النداء المطلق كما كان النداء في ساير الايام و ليس النداء في الاية هو نداء صلاة الجمعة فلا يستفاد من الاية عنوان صلاة الجمعة و ان عنوان النداء ولو كان في يوم الجمعة لكن النداء من يوم الجمعة نظير النداء في يوم الخميس هو اعلان للزوال و وجوب الظهرين.

و المحقق الحائرى ره ذكر ان النداء في الاية ليس النداء الى خصوص صلاة الجمعة بل المراد منه اعلان لدخول الوقت وذلك لان عنوان «اذا نودى » لا

_

^{ٔ –} تنقیح مبانی العروة، کتاب الصلاة ج ۱ص۲۴.

موضوعية له في وجوب صلاة الجمعة بضرورة من الشرع و العقل لعدم القول من الصد بانه اذا سمعتم الاذان تجب صلاة الجمعة و اذا لم تسمعوا الاذان لا تجب ولو علم بدخول الوقت وانعقاد صلاة الجمعة فاذا لم يكن للاذان موضوعية فيكون لا محالة كناية اما عن اقامة صلاة الجمعة اى اذا انعقدت فاسعوا الى ذكر الله او انه كناية عن دخول الوقت فاذا دار الامر بين اختيار احد الاحتمالين فلا ريب في تعين الثاني اى الكناية عن دخول الوقت لوجوه

(الاول) :ان النداء في الاية هيو الاذان والاذان ميلازم ليدخول الوقت ولايكون ملازماً فانه يمكن وجود النداء مع عدم انعقاد صلاة الجمعة وحيث ان في الكناية يكون احد المتلازمين اشارة الى المتلازم الاخر فلامحالة يكون النداء للصلاة يوم الجمعة والاذان كناية عن دخول الوقت.

ثم قال ره وان قلت ان كلمة «من» في قوله تعالى من يوم الجمعة متعلق بإقامة اى اذا نودى للصلاة التي تقام من يوم الجمعة قلت انه خلاف للظاهر لان الظاهر تعلق الحروف والظروف باصل الفعل فيكون المعنى على هذا انه اذا نودى في الزمان الذي هو يكون يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله ،ولاريب انه لايكون ملازماً لانعقاد الجمعة حتى يكون كناية عنه.

و(الثانى): ان الوقت ملحوظ بحسب سياق الآية والآية بصدد ترغيب المؤمنين بالحضور في اول وقتها لا انها بصدد بيان انه يلزم على المؤمنين ان يدركوا جمعة النبى صلى الله عليه وآله وسلم ولو في الركوع الاخير وهذا المعنى

يناسب ان يكون النداء كناية عن دخول الوقت لا عن الاقامة التي تلائم مع تأخير الحضور الى ان يدرك ركوع الركعة الثانية .